Prípad 3 (Actio a subjektívne právo)

**D. 44,7,51** (Celsus libro tertio digestorum)

*Nihil aliud est actio quam ius quod sibi debeatur, iudicio persequendi1 .*

**Preklad** (Celsus v 3. knihe svojich Digest)

*Žaloba nie je nič iné ako právo súdne vymáhať to, čo sa (niekomu) dlhuje.*

**D. 37,1,3** (Ulpianus libro trigesimo nono ad edictum)

*pr. Bona autem hic, ut plerumque solemus dicere, ita accipienda sunt universitatis cuiusque successionem, qua succeditur in ius demortui suscipiturque eius rei commodum et incommodum: nam sive solvendo sunt bona sive non sunt, sive damnum habent sive lucrum, sive in corporibus sunt sive in actionibus, in hoc loco proprie bona appellabuntur.*

**Preklad** (Ulpián v 39. knihe k ediktu)

*Dedičstvo však tu je, ako toto väčšinou hovoríme, ako sukcesia (vstup) do celku (všetkých vecí), pričom je na mieste sukcesia do práva zomrelého a znamená to prevzatie práv a povinností, týkajúcich sa jeho majetku; dedičstvo môže byť aktívne alebo nie, prinášať škodu alebo zisk, pozostávať z hmotných vecí alebo žalôb a v tomto zmysle sa nazýva majetkom (dedičstvom)*

**Interpretácia:**

1. Aký bol v rímskom práve vzťah medzi žalobou a subjektívnym právom a najmä, čo znamenajú Celsove slová „*nihil aliud est actio quam ius“ (žaloba nie je nič iné než právo)?*
2. Čo rozumiete pod zvratom niečo „súdne vymáhať“ (iudicio persequendi)?
3. Urobte analýzu Ulpiánovho fragmentu (D. 37,1,3 pr.) z hľadiska pojmu subjektívneho práva.

**Literatúra**
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Aký bol v rímskom práve vzťah medzi žalobou a subjektívnym právom a najmä, čo znamenajú Celsove slová *„nihil aliud est actio quam ius“ (žaloba nie je nič iné než právo)?*

**Subjektívnym právom** sa nazýva právnym poriadkom priznané zvýhodnenie alebo priznaná výhoda a prednosť. Je nespornou výhodou oproti tým príslušníkom spoločnosti, ktorým sa táto výhoda ne­priznáva a ktorí sú v dôsledku toho zaviazaní toto zvýhodnenie znášať a rešpektovať. Takéto postavenie tých, ktorí sú na druhej strane zaviazaní znášať a rešpektovať výhodu dru­hého, nazývame **subjektívnou povinnosťou.**

Keď hovoríme o subjektívnych právach, musíme si uvedomiť obe ich nevyhnutné súčasti, a to obsah subjektívneho práva (obsah zvýhodnenia) i **zabezpečenie jeho ochrany**. Rimania len postupne dospeli ku koncepcii subjektívneho práva ako oprávnenia vyplývajúceho z objektívneho právneho poriadku. Neoddeľovali oprávnenie a jeho ochranu, alebo v dnešnom chápaní hmot­né právo a právo procesné, ale naopak, subjektívne právo ako **oprávnenie a jeho ochrana boli v rímskom právnom myslení spojené** do jedného cel­ku, tvorili jednotu.

Dnešný žalobca si v prípade spornej situácie, prv než sa rozhodne podať žalobu, po­loží otázku: Mám v tejto situácii právo (t.j. subjektívne), a ak áno, aký je jeho obsah? A keď si tieto otázky zodpovie kladne, rozhodne sa vsunúť porušenie svojho práva do žaloby. **Naproti tomu Riman** sa v spornej situácii pýtal: **Mám v tejto situácii k dispozícii žalobu?** A akú žalobu? Takto sa pýtal vzhľadom na to, že každá chránená situácia mala osobitnú žalobu.

Žaloba v modernom chápaní je pritom abstraktným prostriedkom a jej náležitosti určuje procesné právo. A keďže žaloba je abstraktnou formou, možno ju použiť na ochranu akéhokoľvek subjektívneho práva. Preto tiež **žalobca nemusí kvalifikovať svoje subjektívne právo ako základ žaloby**; to je vecou súdu.

Rímske nazeranie na žalobu bolo odlišné od dnešného. Rímski právni­ci ešte aj v klasickom období vychádzali z ochrannej stránky subjektívneho práva a zdôrazňovali ju, pričom **výrazom žaloba *(actio)* označovali rovnako materiálne subjektívne právo, ako aj jeho procesnú ochranu.** Rímska žaloba nebola abstraktnou formou, ale ne­vyhnutne niesla osobitosť v nej **stelesneného subjektívneho práva,** a teda vyjadrovala vždy len určité subjektívne právo, takže **každé subjektívne právo malo svoju žalobu**. [Rímske právo](https://sk.wikipedia.org/wiki/R%C3%ADmske_pr%C3%A1vo) tak predstavovalo **sústavu žalôb,** na rozdiel od moderného práva ako sústavy nárokov.

V poklasickej a justiniánskej dobe sa pojem rímska žaloba priblížil no­vodobému chápaniu. Žaloba stratila niekdajší zmluvný charakter litiskontestácie a stala sa jednostranným ak­tom na ochranu subjektívneho práva. Tým sa aj odčlenila materiálna stránka od procesnej. **Žaloba nadobudla dvojaký význam:** jednak ako pro­cesný prostriedok a jednak ako **súdne vymáhateľný nárok**. V tomto zmysle platí pre justiniánske právo zrejme prispôsobený výrok Celsa (D. 44, 7, 51): *„Žaloba nie je ničím iným, než právom vymáhať na súde to, čo komu patrí." (Nihil aliud est actio quam ius quod sibi debeatur, iudicio persequi).* Avšak ani v justiniánskom práve sa žaloba nestala abstraktnou formou na uplatnenie akéhokoľvek subjektívneho práva, ako je to v novoveku.

Čo rozumiete pod zvratom niečo „súdne vymáhať“ (iudicio persequendi)?

Celsus (D. 44, 7, 51): *„****Žaloba nie je ničím iným, než právom vymáhať na súde to, čo komu patrí.****" (Nihil aliud est actio quam ius quod sibi debeatur, iudicio persequi).*

**Pohľadávka** je nárok veriteľa požadovať od dlžníka peňažné plnenie, vecné plnenie alebo plnenie spočívajúce v dohodnutých výkonoch. V prípade, že dlžník odmieta uhradiť svoj dlh dobrovoľne, je nutné pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky prostredníctvom súdu. **Súdne vymáhanie** dlhov nastáva po neúspešnom pokuse o mimosúdne vymáhanie dlhov.

Ide o **veriteľovo** **právo požadovať plnenie** **od dlžníka**, ktoré vzniká z určitého záväzkového vzťahu a je platnou právnou úpravou chránené. Táto povinnosť sa najčastejšie nazýva záväzok či obligácia. Povinnosť dlžníka plniť veriteľovi z určitého právneho dôvodu spočíva buď v tom, že mu má niečo **dať, niečo konať, niečoho sa má zdržať, alebo má strpieť** niečo, čo robí veriteľ. Medzi veriteľom a dlžníkom nejde teda vždy o peňažný vzťah, pretože pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi, a teda samotný záväzok dlžníka môže mať aj inú než platnou menou vyčíslenú sumu.

**V rímskom práve** je súdne vymáhanie možné pomocou žaloby (actio). V širšom zmysle ide o právne konanie, v užšom zmysle je to len súdne konanie, najmä úkon, ktorým niekto začína stíhanie svojho práva na súde. V procese legisakcií znamenala actio súhrn všetkých slávnostných úkonov a vyrieknutých vecí konaných pred súdnym magistrátom, neskôr žalobnú formulu, neskôr žalobný spis (libellus conventionis). Okrem tohto formálneho významu má actio aj materiálny význam. V materiálnom význame znamená **právnu možnosť stíhať určité právo na súde, vymôcť štátom** (súdom) konanie, ktoré tomuto právu zodpovedá, t. j. najmä právo na žalobu.

V rímskom práve existovali **osobné žaloby** (actiones in personam; používané na konkrétnu osobu) a **vecné žaloby** (actiones in rem; proti komukoľvek, kto porušil cudzie právo k veci).

Podľa predmetu žalobnej žiadosti sa rozoznávali **vymáhajúce žaloby** *(actiones rei persecutoriae),* **trestné** žaloby *(actiones poenales)* a **zmiešané** žalo­by *(actiones mixtae).*

**Vymáhajúce žaloby** (actiones rei persecutoriae) smerovali na vymoženie veci, ktorá patrila alebo sa dlhovala žalobcovi, **zmiešané žaloby** (actiones mixtae) smerovali zároveň na vymoženie pro­tihodnoty, ako aj peňažnej pokuty a **trestné žaloby** (actiones poenales) smerovali na vymoženie peňažnej po­kuty (poena) od páchateľa deliktu, ktorá mala byť náhradou za pôvodnú odvetu.

Analýza Ulpiánovho fragmentu (D. 37,1,3 pr.) z hľadiska pojmu subjektívneho práva

(Ulpián v 39. knihe k ediktu)

*Dedičstvo však tu je, ako toto väčšinou hovoríme, ako sukcesia (vstup) do celku (všetkých vecí), pričom je na mieste sukcesia do práva zomrelého a znamená to prevzatie práv a povinností, týkajúcich sa jeho majetku; dedičstvo môže byť aktívne alebo nie, prinášať škodu alebo zisk, pozostávať z hmotných vecí alebo žalôb a v tomto zmysle sa nazýva majetkom (dedičstvom)*

**„...hovoríme, ako sukcesia (vstup) do celku (všetkých vecí), pričom je na mieste sukcesia do práva zomrelého a znamená to prevzatie práv a povinností, týkajúcich sa jeho majetku; ...“**

Rímskoprávna koncepcia dedenia spočíva v tom, že do právneho postavenia zomretého, teda do jeho všetkých zdediteľných (naj­mä majetkových) práv a záväzkov **vstúpi niekto druhý** - dedič alebo dedi­čia - niekto „**vstúpi na miesto zomretého**" (succedere in locum defuncti), alebo inokedy, že „**vstúpi do celé­ho práva zomretého**" (succedere in universum ius defuncti).

***„..dedičstvo môže byť aktívne alebo nie...“***

Dedenie predsta­vuje nadobudnutie práv „per universitatem" en bloc, ako celku **práv i po­vinností** zomretého („defunctus" a často aj „de cuius"). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je podľa rímskeho práva predmetom dedenia celý majetok zomrelého, teda **nielen aktíva ale aj pasíva**, nakoľko je majetok zomrelého ponímaný ako nedeliteľný a jednotný celok.

***„...prinášať škodu alebo zisk, pozostávať z hmotných vecí alebo žalôb a v tomto zmysle sa nazýva majetkom (dedičstvom)“***

Dedenie predsta­vuje nadobudnutie práv „per universitatem" en bloc, ako celku **práv i po­vinností** zomretého („defunctus" a často aj „de cuius"). To znamená, že v podsta­te práva dediča majú rovnaký obsah ako práva zomretého. V rímskom chápaní sa dedí po zomretom, na rozdiel od iných druhov univerzálnej postupnosti, sukcesie (prevodu celého majetku medzi živými a univerzál­neho fideikomisu).

Do dedičstva sa zahŕňali aj rodinné sacra (náboženské po­vinnosti a práva: úcta k predkom, obete, rodinné vzťahy a i.), obligačné práva a napokon aj prevzatie záväzkov viaznucich na zomretom (paterfamilias). Preto sa niekedy možno stretnúť s formuláciou, že dedičstvom sa rozumie **celok zdediteľných práv a záväzkov zomretého.**